Journal of Advances and Scholarly Researches in Allied Education
Vol. 19, Issue No. 2, March-2022, ISSN 2230-7540

विकास के मुद्दों की आदिवासी धारणा और विकास की राजनीतिपर एक अध्ययन

सबिता कुमारी[1*], डॉ. अमृता सिंह[2]

***सार-** आदिवासी समाज के विकास पर लड़ाई के दौरान गैर-आदिवासी नीति निर्माताओं और विचारकों ने खुद को तीन वैचारिक समूहों में बांटा: अलगाववादी, आत्मसात करने वाले और एकीकरणवादी, जिनमें से किसी ने भी आदिवासी परिप्रेक्ष्य को समझने का प्रयास नहीं किया। विकास के बारे में आदिवासियों के दृष्टिकोण की जांच करके हमने इस अंतर को भरने का प्रयास किया है। झारखंड आंदोलन के अंतिम चरण को कुछ शिक्षाविदों द्वारा एक क्षेत्रीय आंदोलन के रूप में वर्णित किया गया है। वे सामाजिक-आर्थिक आधार पर आदिवासी राजनीतिक जागरूकता को प्रभावित करने के लिए कम्युनिस्ट नेताओं को श्रेय देते हैं। वे आदिवासी समाज के वर्ग संबंधों को या तो नज़रअंदाज़ कर देते हैं या समझ नहीं पाते हैं। हमारा मूल लक्ष्य राजनीतिक परिवर्तनों को प्रमुख गैर-आदिवासी समूहों के बजाय आदिवासियों की नज़र से देखना है।*

----------X----------

परिचय

ग्रामीण सड़क नहीं चाहते थे क्योंकि व्यापारी और व्यापारी वन उत्पादों और अन्य माल का दोहन करने के लिए उनका अनुसरण करेंगे। जल्द ही, उन्हें डर था कि राज्य उन्हें मारने और उन्हें गिरफ्तार करने की नीति का पालन करेगा क्योंकि व्यापारियों और स्थानीय लोगों के बीच शोषण और क्रूरता के खिलाफ प्रतिरोध उभरने के लिए बाध्य है। ग्रामीणों ने कहा कि डिक्कू के राज को खत्म कर देंगे। राज की धारणा और प्रकट कर रही है क्योंकि यह राज्य की शिकारी प्रकृति की अवधारणा को स्पष्ट रूप से सामने लाती है क्योंकि यह उनका सामना करती है। राज्य को उनके द्वारा व्यापारिक पूंजीपति वर्ग द्वारा लोगों की लूट और शिकार में एक सहयोगी के रूप में देखा जाता है।

यह कहानी हमें आदिवासी आबादी के लिए राज्य द्वारा अपनाए गए विकास के मॉडल और आदिवासियों द्वारा विकास की धारणा बताती है। वे पहले से ही विकास के औपनिवेशिक मॉडल का अनुभव कर चुके थे जो शोषण पर आधारित था; इसलिए उनके मन में संदेह था कि क्या उन्हें विकास की इस राजनीति से लाभ मिलेगा। आदिवासी सोच रहे थे कि सड़कें शोषण का औजार बनेंगी; वे व्यापार लाभ के लिए नहीं बल्कि अपने प्राकृतिक संसाधनों का दोहन करने के लिए थे। उनके लिए दीकू शोषण का चेहरा है और विकास और कुछ नहीं बल्कि शोषण का एक तरीका है।

> जनजातीय क्षेत्रों के साथ-साथ देश में कहीं और सड़कों और संचार के लिए पहली प्राथमिकता होनी चाहिए। उनके बिना और कुछ भी फिट नहीं था। फिर किसी तरह के स्कूलों, कुछ स्वास्थ्य राहत कार्यों और कुटीर उद्योगों की जरूरत है और जैसी साधारण चीजें जो फिट थीं- लेकिन हमें हमेशा इस तथ्य को ध्यान में रखना था कि हम वहाँ जा रहे हैं उनके जीवन के तरीके में हस्तक्षेप करने के लिए नहीं बल्कि उन्हें जीने में मदद करने के लिए।

ऐसे में यहां कई सवाल उठते हैं। क्या सरकार आदिवासियों के विकास के लिए संवैधानिक दायित्व का पालन कर रही है या बुर्जुआ वर्ग के हित में काम कर रही है और अंततः आदिवासियों की दयनीय स्थिति के बारे में चिंतित है? हम दावा करते हैं कि जंगल के अंदरूनी हिस्सों में सड़कों का निर्माण किया गया है, लेकिन दुर्भाग्य से सड़क आदिवासी आबादी के शोषण और विस्थापन का साधन साबित हुई है। 259 चाहे बांध का निर्माण हो या स्कूल या अस्पताल खोलना, लाभार्थी इस विकास मॉडल के आदिवासी नहीं बल्कि दीकु हैं। शायद विकास की आदिवासी धारणा वैसी नहीं है। उनके लिए वनों और भूमि पर उनके पारंपरिक अधिकारों की बहाली विकास है। निर्वाह अर्थव्यवस्था विकास की आदिवासी धारणा का प्रमुख तत्व थी। उदाहरण के लिए शिबू सोरेन ने गरीब आदिवासियों की मदद के लिए कई ग्राम गोले बनाए।

> शिबू सोरेन गर्व से चुनिंदा गांवों में अनाज के गोले (अनाज) और सूअर और मुर्गी प्रदर्शित करते हैं जिन्हें उनके साथी आदिवासियों को पालने के लिए प्रोत्साहित किया गया है। हर साल प्रत्येक परिवार "सामुदायिक कोष" में एक सुअर या चूजा या बच्चा बकरी जोड़ता है; अगले वर्ष, समुदाय प्रत्येक दाता परिवार को एक पूर्ण विकसित जानवर लौटाता है, लेकिन अपनी संतान को बरकरार रखता है

इसकी महत्ता बताते हुए शिबू सोरेन ने कहा, 'हम इस तरह से अपने बैंक चलाते हैं.261'

www.ignited.in

तो, विकास की आदिवासी धारणा का मतलब किसी व्यक्ति का विकास नहीं है बल्कि यह पूरे समुदाय के लिए है। उनके लिए विकास का अर्थ है, मानकी-मुंडा जैसी उनकी पुरानी राजनीतिक व्यवस्था की बहाली। इस प्रणाली के तहत गांव का मुखिया न केवल इकाई का विधायी प्रभारी होता था बल्कि साथ ही उसे प्रशासनिक शक्ति भी प्राप्त होती थी। यह प्रणाली आदिवासी गांवों के प्रतिनिधियों के हाथों में व्यापक अधिकार (राजस्व संग्रह सहित) प्रदान करती है। उनके लिए विकास का अर्थ है, भूमि के व्यक्तिगत स्वामित्व का उन्मूलन। संक्षेप में, शायद, आर्थिक और राजनीतिक स्वतंत्रता उनके विकास की धारणा की आत्मा है। अफ्रीकी संदर्भ में जूलियन हक्सले का उद्धरण यहां काफी प्रासंगिक है:

> अफ्रीका में प्रकृति और मनुष्य की इस विविधता के शीर्ष पर पश्चिमी सभ्यता और पश्चिमी उद्योगवाद का प्रभाव है। क्या उनका प्रभाव विविधता को कम कर देगा, जनजातियों और नस्लों की गर्वित विविधता को एक मैला मिश्रण में कम कर देगा, उनकी विभिन्न संस्कृतियों को हमारी अपनी एक ही निम्न प्रतिलिपि में बदल देगा? या क्या हम अंतर के स्वाद को संरक्षित करने में सक्षम होंगे, हमारी संस्कृति और उनकी संस्कृति को एक स्वायत्त सभ्यता में मिलाने के लिए, विकास की प्राकृतिक विविधता के आधार के रूप में स्थानीय अंतर का उपयोग करने के लिए?

आदिवासी विकास और सरकार की नीति

औपनिवेशिक सरकार का मुख्य उद्देश्य अपने उपनिवेशों से आर्थिक लाभ सुनिश्चित करना था। इस प्रलोभन ने उन्हें उन क्षेत्रों में स्थानांतरित करने के लिए मजबूर किया जो अभी भी आंशिक रूप से अलग-थलग थे। इन क्षेत्रों के निवासी मुख्यतः आदिवासी थे। हालाँकि पिछली प्रशासनिक व्यवस्था में भी पड़ोसी राजाओं और जमींदारों द्वारा उनका शोषण किया जाता था, लेकिन औपनिवेशिक काल में उन्हें जिस शोषण का सामना करना पड़ा, वह पिछले शासनों से बिल्कुल अलग था। बाद के मुगल काल तक आदिवासियों को राजाओं और जमींदारों को कर चुकाने के लिए मजबूर किया गया था, लेकिन औपनिवेशिक सरकार में उनके सामाजिक-सांस्कृतिक जीवन में हस्तक्षेप का अनुभव पिछली राजनीतिक व्यवस्था में लगभग अनुपस्थित था। आदिवासी समाज का सापेक्षिक अलगाव ब्रिटिश प्रशासन में समाप्त हो गया और वे शाही प्रशासन के दायरे में आ गए। आदिवासी आबादी के प्राकृतिक या आर्थिक संसाधनों को हड़पने के लिए बिचौलियों को मुख्य रूप से बड़े और राजस्व किसानों, साहूकारों और व्यापारियों को एक औपनिवेशिक नीति के रूप में पेश किया गया था। उन्होंने इस नए बाहरी वर्ग या समुदाय के लिए अपनी भूमि खो दी। नतीजतन, बड़ी संख्या में आदिवासी किसानों ने किसान का दर्जा खो दिया और अपनी ही जमीन पर खेतिहर मजदूर बन गए। आदिवासी क्षेत्रों में न केवल भू-राजस्व प्रणाली शुरू की गई थी बल्कि वन उपज जैसे पत्ते या जंगल भी कर योग्य वस्तु बन गए थे। आदिवासी प्रमुखों को क्षेत्र के जमींदारों के रूप में मान्यता दी गई थी। परिणामस्वरूप आदिवासी इलाकों में इस शोषणकारी व्यवस्था के खिलाफ कई विद्रोह हुए और बाद में उन्हें क्रूर दमन का सामना करना पड़ा।

कई हिंसक आदिवासी विद्रोहों और बाद में कुछ हद तक राष्ट्रीय आंदोलन में आदिवासियों की भागीदारी ने अपनी जमीन को दीकुओं से वापस पाने के लिए और बाहरी लोगों से स्वतंत्रता के लिए औपनिवेशिक सरकार को आदिवासी बहुल क्षेत्र के प्रति अपनी नीति बदलने के लिए मजबूर किया। जैसा कि ऊपर चर्चा की गई है, उन्होंने आदिवासी क्षेत्र को बहिष्कृत और आंशिक रूप से बहिष्कृत क्षेत्रों के रूप में वर्गीकृत किया। राष्ट्रीय नेताओं ने भी आदिवासियों की दयनीय स्थिति के प्रति सहानुभूति प्रकट करने की तत्काल आवश्यकता महसूस की। 1935 में लोकप्रिय मंत्रालयों ने आदिवासी आबादी से संबंधित समस्याओं की जांच के लिए समितियों का गठन किया।

1935 में लोकप्रिय मंत्रालयों के गठन के बाद, आदिवासियों की स्थिति की जांच के लिए बिहार, उड़ीसा, बॉम्बे और मद्रास प्रांत में समितियां नियुक्त की गईं।

जब भारत ब्रिटिश शासन से स्वतंत्रता प्राप्त करने के कगार पर था, आदिवासी प्रश्न राष्ट्रीय नेताओं के लिए चर्चा के मुख्य मुद्दों में से एक के रूप में उभरा। उत्पीड़ित समुदाय को उत्पीड़कों से बचाने के लिए, जवाहर लाल नेहरू ने दिसंबर 1946 में संविधान सभा में उद्देश्य प्रस्ताव रखा। यह विशेष प्रस्ताव मूल रूप से राजनीतिक, आर्थिक और साथ ही सामाजिक न्याय सुनिश्चित करने और उत्पीड़ितों को पर्याप्त सुरक्षा प्रदान करने के लिए एक दर्शन था। और आदिवासी समुदाय सहित पिछड़े समुदाय। जयपाल सिंह मुंडा, जो भारत की आदिवासी आबादी की ओर से बोल रहे थे, ने अपनी बात व्यक्त करते हुए कहा, "लाखों अज्ञात भीड़.....स्वतंत्रता के अपरिचित योद्धा, भारत के मूल लोग जिन्हें विभिन्न रूप से पिछड़ी जनजाति, आदिम जनजाति के रूप में जाना जाता है। आपराधिक जनजातियों और अन्य सभी चीजों ने प्रस्ताव का समर्थन किया। अपने भाषण में उन्होंने कहा:

अगर भारतीय लोगों का कोई समूह है जिसके साथ घटिया व्यवहार किया गया है तो वह मेरे लोग हैं। पिछले 6,000 वर्षों से उनके साथ अपमानजनक व्यवहार किया जा रहा है, उनकी उपेक्षा की जा रही है... यह प्रस्ताव आदिवासी लोकतंत्र को सिखाने वाला नहीं है। आप जनजातीय लोगों को लोकतंत्र नहीं सिखा सकते; आपको उनसे लोकतांत्रिक तरीके सीखने होंगे। वे पृथ्वी के सबसे लोकतांत्रिक लोग हैं। मेरे लोगों को पर्याप्त सुरक्षा उपायों की आवश्यकता नहीं है.....हम किसी विशेष सुरक्षा की मांग नहीं करते हैं। हम चाहते हैं कि हर दूसरे भारतीय की तरह व्यवहार किया जाए। मेरे लोगों का पूरा इतिहास भारत के गैर-

आदिवासियों द्वारा निरंतर शोषण और बेदखली का है, जो विद्रोह और अव्यवस्था से ग्रस्त है, और फिर भी मैं पंडित जवाहर लाल नेहरू को उनके शब्दों में लेता हूं। मैं आप सभी के वचन पर लेता हूं कि अब हम एक नया अध्याय शुरू करने जा रहे हैं, स्वतंत्र भारत का एक नया अध्याय जहां अवसर की समानता है, जहां किसी की उपेक्षा नहीं होगी।

भारत की स्वतंत्रता के बाद, जवाहरलाल नेहरू ने जल्द ही महसूस किया कि ब्रिटिश नीति ने जंगल के साथ आदिवासी संबंधों को पूरी तरह से बदल दिया है। उनका आर्थिक और सामाजिक जीवन वनों और उसकी उपज पर निर्भर था। इसने उनके लिए और उनके मवेशियों के लिए भोजन उपलब्ध कराया। आदिवासियों द्वारा पेड़ों और पत्तियों की शाखाओं का उपयोग ईंधन के रूप में किया जाता था। इसलिए वन उनकी आजीविका के महत्वपूर्ण स्रोतों में से एक था। आदिवासी आबादी द्वारा अपनी मिट्टी को उपजाऊ बनाए रखने के लिए झूम और पोडु का उपयोग स्थानांतरित खेती के तरीके के रूप में किया जाता था। जब मिट्टी की उर्वरता समाप्त होने वाली थी तो वे कुछ समय के लिए खेती के लिए किसी अन्य स्थान पर चले जाते थे ताकि पहले की खेती योग्य भूमि को अपनी उर्वरता हासिल करने का समय मिल सके। लेकिन औपनिवेशिक सरकार ने आदिवासियों द्वारा प्रचलित सभी मौजूदा संस्कृति को बदल दिया। औपनिवेशिक सरकार द्वारा स्थापित वन विभाग ने अपने निहित स्वार्थ के लिए सभी वन भूमि पर कब्जा कर लिया था। विभाग ने आदिवासी लोगों पर अपने निर्वाह के लिए वन उपज का उपयोग करने पर प्रतिबंध लगा दिया। यहां तक कि स्थानांतरित खेती पर भी औपनिवेशिक प्रशासन ने प्रतिबंध लगा दिया था। उन्होंने सरकारी अधिकारियों को कर संग्रहकर्ताओं को आदिवासी क्षेत्रों से अधिक से अधिक राजस्व निकालने के लिए आदिवासी आबादी का शोषण करने की अनुमति दी। सरकार द्वारा बेगार प्रणाली)अवैतनिक जबरन श्रम (को तेज किया गया।

नेहरू ने माना कि बाहरी लोगों द्वारा शोषण ने आदिवासियों को दयनीय स्थिति में रहने के लिए मजबूर किया था। उन्होंने आदिवासी क्षेत्रों पर ब्रिटिश नीति को बदलने की कोशिश की जो अलगाव मॉडल पर आधारित थी जहां अधिकारियों, सरकारी एजेंटों और पुलिस को बिना किसी बाधा के आदिवासियों का शोषण और दमन करने की छूट मिली। वन क्षेत्रों को बहिष्कृत और आंशिक रूप से बहिष्कृत क्षेत्रों के रूप में वर्गीकृत किया गया था, जिनमें देश के बाकी हिस्सों से अलग प्रशासनिक व्यवस्था थी। सारी शक्तियाँ नौकरशाहों के हाथ में थीं। नेहरूवादी युग में नीति-निर्माता इस निष्कर्ष परपहुंचे कि दलित समाज के लिए जहां अस्पृश्यता मुख्य समस्या थी, वहीं आदिवासियों के लिए अलगाव समान है। नेहरू ने पंचशील के सिद्धांत को प्रतिपादित किया, जिसमें विशेष रूप से आदिवासी समाज के लिए पांच सिद्धांत थे। वह थे:

1. लोगों को अपनी प्रतिभा के अनुसार विकसित होना चाहिए और हमें उन पर कुछ भी थोपने से बचना चाहिए। हमें उनकी अपनी आदिवासी कला और संस्कृति को हर तरह से प्रोत्साहित करने का प्रयास करना चाहिए।

2. भूमि और जंगल में जनजातीय अधिकारों का सम्मान किया जाना चाहिए।

3. हमें प्रशासन और विकास का काम करने के लिए अपने लोगों की एक टीम को प्रशिक्षित करने और बनाने का प्रयास करना चाहिए। हमें बहुत से बाहरी लोगों को आदिवासी क्षेत्र में लाने से बचना चाहिए।

4. हमें इन क्षेत्रों का अति-प्रशासन नहीं करना चाहिए याउन पर अनेक प्रकार की योजनाओं का बोझ नहीं डालना चाहिए। हमें काम करना चाहिए; और न कि अपने स्वयं के सामाजिक और सांस्कृतिक संस्थानों की प्रतिद्वंद्विता में।

5. हमें परिणामों का आकलन सांख्यिकी या खर्च की गई राशि से नहीं बल्कि मानव चरित्र की गुणवत्ता से करना चाहिए जो विकसित हुआ है। 295

सरकार को आदिवासियों पर कुछ भी 'लाप' नहीं करना चाहिए, यही इस सिद्धांत के पीछे मुख्य दर्शन था। वे बाहरी दुनिया के साथ बातचीत से कुछ हासिल कर सकते हैं लेकिन उनके विकास का तरीका उनका अपना होना चाहिए जो आदिम हो सकता है। 7 जून 1952 को आयोजित जनजातियों और अनुसूचित क्षेत्रों के सम्मेलन में एक भाषण में नेहरू ने कहा:

आदिवासियों की समस्या से निपटने के लिए आम तौर पर दो तरीके हैं। इन लोगों को संग्रहालय के नमूने के रूप में देखने और लिखने के लिए मानवशास्त्रीय दृष्टिकोण कहा जा सकता है, न कि जीवित मनुष्यों के रूप में जिनके साथ कोई काम कर सकता है और खेल सकता है। दूसरा तरीका यह है कि इस बात को नज़रअंदाज़ किया जाए कि वे कुछ खास और अलग हैं और उन्हें कहीं और समाज के सामान्य पैटर्न में समाहित करने की कोशिश कर रहे हैं। ये दोनों दृष्टिकोण गलत हैं ...मानवशास्त्रीय परीक्षा और विश्लेषण के लिए उन्हें नमूने के रूप में व्यवहारकरना उनका अपमान है, सिवाय इस अर्थ के कि हर कोई कमोबेश एक मानवशास्त्रीय नमूना है जो जबरन आत्मसात करने का दूसरा तरीका है और यहां तक कि कभी-कभी सामान्य होने की अनुमति भी देता है।

संचालित करने के लिए कारक, गलत होगा। सामान्य कारकों से मेरा यही तात्पर्य है। मान लीजिए कि आप उनकी भूमि की रक्षा नहीं करते हैं। मुझे कोई संदेह नहीं है कि बाहर से बेईमान लोग जाकर उन जमीनों पर कब्जा कर लेंगे। वे जंगलों पर कब्जा कर लेंगे और जनजातीय लोगों के जीवन में हस्तक्षेप करेंगे यदि सामान्य कारकों को मुक्त खेलने की अनुमति दी जाती है। इसलिए हमें उन्हें उनके क्षेत्रों में सुरक्षा का एक उपाय देना

www.ignited.in

चाहिए ताकि उनकी सहमति और सद्भावना के अलावा कोई बाहरी व्यक्ति उनके साथ हस्तक्षेप न कर सके।

विकास की आदिवासी धारणा

एसएन त्रिपाठी के अनुसार, "यह देखना दिलचस्प है कि सरकारी कार्रवाई द्वारा आदिवासी अलगाव को तोड़ने के साथ, आदिवासियों की निर्भरता में वृद्धि हुई है। इसने आदिवासियों की गैर-आदिवासियों के अधीनता कोजन्म दिया।"330 I.P. देसाई ने देखा कि आदिवासियों के बीच गैर-आदिवासी आबादी की छवि केवल शोषकों की थी, जैसे पुलिस, जमींदार, साहूकार, खनन माफिया और सरकारी अधिकारी। उनके लिए पहले शोषक और फिर गैर आदिवासी थे। 331 इन शोषकों ने आदिवासियों को उनकी भूमि और जंगल से विस्थापित करने के लिए आधुनिकीकरण और विकास को औजार के रूप में इस्तेमाल किया।

गरीब आदिवासियों को उनकी दयनीय स्थिति से ऊपर उठाने के लिए संवैधानिक प्रावधानों के एक हिस्से के रूप में सरकारों (राज्य और केंद्र) द्वारा अपनाई गई विशेष नीतियों और कार्यक्रमों ने उनके जीवन में कोई सकारात्मक बदलाव नहीं दिखाया। आदिवासियों से गैर-आदिवासियों को भूमि के हस्तांतरण को प्रतिबंधित करने वाले कानून की परवाह किए बिना उनकी भूमि को हर तरह से गैर-आदिवासी आबादी द्वारा हड़पना जारी रखा गया। 332 इस बेदखली और विस्थापन के परिणामस्वरूप 1961 से 1991 तक काश्तकारों के प्रतिशत में गिरावट आई। राज्यों में मध्य प्रदेश, कर्नाटक, हिमाचल प्रदेश, बिहार, असम और आंध्र प्रदेश की तरह, आदिवासियों के जबरन बेदखली के पंजीकृत मामलों की संख्या 465, 000 थी। 333 1961 में आदिवासियों के बीच उपरोक्त राज्यों में किसानों की कुल संख्या 68.15 थी, जिसमें तेजी से गिरावट आई 1991 में 54.5%। तदनुसार,खेतिहर मजदूरों की संख्या 19.71 प्रतिशत से बढ़कर 32.69 प्रतिशत हो गई। 334

मैथ्यू अरीपरम्पिल कहते हैं, "झारखंड के मूल निवासियों की स्थिति को दर्शाने वाली मूल घटना बेदखली की है। उन्हें सहानुभूतिपूर्वक और व्यवस्थित रूप से उनके उत्पादन के साधनों, उनके श्रम के उत्पादों और मानव अस्तित्व के साधनों के स्वामित्व से बेदखल किया जा रहा है। उन्हें उनकी राजनीतिक स्वायत्तता से बेदखल किया जा रहा है और राष्ट्रीय हित के विकास के नाम पर उनके समुदायों को तोड़ा जा रहा है। उन्हें तथाकथित राष्ट्रीय मुख्यधारा में लाने के लिए उनकी संस्कृतियों, उनके मूल्यों और उनकी पहचान, सुनियोजित नीतियों, जैसे कि एकीकरण और आत्मसात के माध्यम से बेदखल कर दिया जाता है। बेदखली की यह घटना प्रत्यक्ष रूप से उनकी भूमि से वंचित करने और परोक्ष रूप से उनके अधिकारों के विकास के लाभों से इनकार करने के माध्यम से होती है। "335 योजना आयोग की रिपोर्ट में भी लगभग एक ही विचार साझा किया गया था।

नीति के दृष्टिकोण से, यह समझना महत्वपूर्ण है कि जनजातीय समुदाय न केवल इसलिए कमजोर हैं क्योंकि वे सामान्य आबादी की तुलना में गरीब, संपत्ति कम और निरक्षर हैं; मुख्य धारा की अर्थव्यवस्था, समाज, सांस्कृतिक और राजनीतिक व्यवस्था के साथ उनके जबरन एकीकरण के परिणामों के साथ बातचीत करने और सामना करने में उनकी अक्षमता से अक्सर विशिष्ट भेद्यता उत्पन्न होती है, जिसमें से वे ऐतिहासिक रूप से उनके सापेक्ष अलगाव द्वारा संरक्षित थे। स्वतंत्रता के बाद, नियोजित विकास की आवश्यकताएं अपने साथ बांध, खदानें, उद्योग और सड़कें लेकर आईं -ये सभी आदिवासी भूमि पर स्थित हैं। इनके साथ विस्थापन, शाब्दिक और रूपक की सहवर्ती प्रक्रियाएं आईं। जनजातीय संस्थानों और प्रथाओं को बाजार या औपचारिक राज्य संस्थानों के साथ असहज अस्तित्व में लाने के लिए मजबूर किया गया था, आदिवासी क्षेत्रों में बेहतर सुसज्जित बाहरी लोगों की आमद के सामने आदिवासियों ने खुद को एक गहरा नुकसान पाया। आदिवासियों के पहले से ही कमजोर सामाजिक-आर्थिक आजीविका आधार के लिए परिणाम विनाशकारी थे - आजीविका के नुकसान से लेकर, बड़े पैमाने पर भूमि अलगाव से लेकर वंशानुगत बंधन तक।336

समुदायवाद, जो किसी भी आदिवासी समाज की मूल विशेषता थी, को सरकार की एकीकरणवादी या आत्मसातवादी नीति के प्रभाव के रूप में व्यक्तिवाद के विचार से बदल दिया गया था।

सदियों से, जनजातीय समाजों ने अपनी आंतरिक गतिशीलता को व्याप्त करते हुए साम्प्रदायिकता के अभ्यास से सामाजिक एकता और शक्ति प्राप्त की है। पिछले कुछ समय से बाहर से आ रही परिवर्तन की हवा आदिवासियों को प्रभावित कर रही है। विशेष रूप से युवा वर्गों में, व्यक्तिवाद अधिक पसंदीदा विकल्प के रूप में उभर रहा है। सवाल यह उठता है कि क्या व्यक्तिवाद पारंपरिक संबंधों को बेहतर बनाने के लिए कठोर रूप से तैयार है? यदि ऐसा है, तो यह एक जनजाति की जन्मजात विशेषताओं, उसके 'जनजाति-नेस' को बदलने की संभावना है, जो आदिवासी पहचान को भी नुकसान पहुंचा सकती है।337

रिपोर्ट में स्पष्ट रूप से उल्लेख किया गया है कि कैसे विदेशी संस्कृति ने आदिवासी समाज की एकजुट प्रकृति को बिगाड़ दिया। लेकिन आयोग की रिपोर्ट ने विचारों के स्तर पर एकरूपता को बनाए नहीं रखा, और यह यह देखते हुए खुद का खंडन करता है कि, "नीति और कार्रवाई उन्हें हमारी सभ्यता और संस्कृति के मूल्यों के साथ प्रतिध्वनित करते हुए प्रगति की अनुमति देनी चाहिए। "338 रिपोर्ट आगे कहा:

हम उस उक्ति का जिक्र करने में मदद नहीं कर सकते, जो अक्सर प्रसारित नहीं होती, कि आदिवासी नीति का उद्देश्य अनुसूचित जनजाति के लोगों को मुख्यधारा में शामिल करना

सुनिश्चित करना होना चाहिए। हमारी बातचीत में, हमने पाया है कि जनजातियों के लोगों को इसके बारे में आपत्ति है।

आदिवासियों और वनों के साथ उनके संबंध

झारखंड शब्द दो शब्दों झार और खंड से बना है। झार का अर्थ है जंगल और खंड का अर्थ है क्षेत्र या भूमि। तो झारखंड का शाब्दिक अर्थ वन क्षेत्र है। छोटानागपुर क्षेत्र के लिए झारखंड शब्द पारंपरिक रूप से इस क्षेत्र के आदिवासी निवासियों द्वारा इस्तेमाल किया जाता था। ब्रिटिश ईस्ट इंडिया कंपनी द्वारा छोटानागपुर और संथाल परगना क्षेत्र में नई राजस्व प्रणाली की शुरूआत के समय तक, इस क्षेत्र के आदिवासियों को गैर-आदिवासी शासकों और जमींदारों से पर्याप्त आर्थिक और राजनीतिक स्वायत्तता प्राप्त थी। क्योंकि उस समय या आदिवासी बेल्ट में स्थायी बंदोबस्त लागू होने से पहले वे संगठित कराधान प्रणाली का हिस्सा नहीं थे। अन्यत्रों की भाँति नियत तिथि पर कर का भुगतान न करने पर उनकी भूमि को जब्त या बेच दिया जाता था। अतः आदिवासियों के प्राकृतिक संसाधनों का व्यवस्थित दोहन स्थायी बंदोबस्त के समय से ही शुरू हो गया। इस नई भू-राजस्व व्यवस्था के प्रभाव से वे अपनी ही भूमि में भूमिहीन हो गए। जमींदारों या व्यवसायियों ने जंगल खरीदना शुरू कर दिया और फलस्वरूप, वन उत्पाद जो आदिवासी निर्वाह अर्थव्यवस्था का एक अभिन्न अंग था, अब बाजार की वस्तु बन गया।

> जनजातीय लोगों की एक बड़ी संख्या के लिए जंगल उनका प्यारा घर, उनकी आजीविका और उनका अस्तित्व है। यह उन्हें सभी प्रकार के खाद्य-फल, खाने योग्य पत्ते, शहद, पौष्टिक जड़ें और मछली देता है। यह उन्हें अपने घर बनाने और अपनी कला का अभ्यास करने के लिए सामग्री प्रदान करता है। इसकी उपज का दोहन करके वे अपनी अल्प आय की पूर्ति कर सकते हैं। यह उन्हें अपने ईंधन से गर्म रखता है और अपनी आभारी छाया से ठंडा रखता है। उनका धर्म उन्हें यह विश्वास दिलाता है कि पेड़ों और जंगलों में कई आत्माएं रहती हैं। वन देवताओं के लिए विशेष बलि हैं;कई जगहों पर पेड़ के बाहर होने से पहले उसे चढ़ावा दिया जाता है और शिकार से पहले और बाद में आमतौर पर समारोह होते हैं। जनजातीय लोक-कथाएं अक्सर मानव और वन आत्माओं के संबंधों के बारे में बात करती हैं और यह देखना आश्चर्यजनक है कि कैसे कई मिथकों और किंवदंतियों में जंगल के साथ पहचान की गहरी भावना पर जोर दिया गया है।

वन आदिवासियों के सांस्कृतिक और धार्मिक जीवन का अभिन्न अंग था। झारखंड पार्टी के नेता जयपाल सिंह ने आदिवासी समाज में भूमि के महत्व को समझाया। आदिवासी समाज में भूमि की आर्थिक भूमिका और उनके अस्तित्व के लिए यह कैसे महत्वपूर्ण है, इसे नकारते हुए आदिवासी नेता ने वर्णन किया कि कैसे भूमि उनके राजनीतिक, सामाजिक सांस्कृतिक और आध्यात्मिक जीवन के केंद्र में थी।

> चूंकि आदिवासी धरती की संतान हैं, अपनी जमीन से मजबूती से जुड़े हुए हैं, इसलिए रिपब्लिकन संविधान में सबसे महत्वपूर्ण प्रावधान उनकी भूमि के संबंध में सुरक्षात्मक लेख है। उनकी जमीनें अहस्तांतरणीय होंगी: एक आदिवासी अपनी जमीन दूसरे आदिवासी को ही हस्तांतरित कर सकेगा। आदिवासियों को चालाक "दिकुओं" द्वारा उनकी भूमि को हथियाने से ज्यादा नुकसान किसी ने नहीं किया है। जहां ऐसा हुआ है, आदिवासी पूरी तरह उजड़ गए हैं और भूमिहीन मजदूर हो गए हैं। एक स्थान से दूसरे स्थान पर जाने से, उनकी आदिवासी एकजुटता बर्बाद हो गई और उनका आध्यात्मिक जीवन भ्रमित हो गया.....आदिवासियों की एक उल्लेखनीय विशेषता यह है कि आदिवासी अपने प्राचीन आदिवासी रीति-रिवाजों को बहिष्कृत क्षेत्रों में बरकरार रखने में कामयाब रहे हैं।

उपरोक्त पैराग्राफ आदिवासियों के सामाजिक जीवन में भूमि और जंगल के महत्व की व्याख्या करता है। वे इसे एक आर्थिक संसाधन के रूप में उपयोग करते हैं और साथ ही इसे एक सामाजिक और सांस्कृतिक विरासत के रूप में संरक्षित करते हैं। लेकिन नई कराधान प्रणाली ने न केवल उन्हें उनकी भूमि से अलग कर दिया बल्कि वन और उसके उत्पादों पर उनके मौलिक अधिकारों से भी वंचित कर दिया। या तो विकास या जंगल के संरक्षण के नाम पर, राजनीतिक व्यवस्था, औपनिवेशिक और उत्तर औपनिवेशिक, दोनों ने विभिन्न कानूनों को पारित करके काफी मात्रा में वनों को हड़प लिया। उनके वन अधिकारों पर अतिक्रमण 1865 में वापस किया जा सकता है जब पहली बार वन अधिनियम पारित किया गया था। पिछले अधिनियम को बाद में 1878 के अधिनियम VII और बाद में 1927 में XVI के वन अधिनियम द्वारा प्रतिस्थापित किया गया था।

खनन और औद्योगीकरण का प्रभाव

आजादी के बाद से भारत सरकार और नीति निर्माताओं ने उन प्रक्रियाओं को तेज करने की कोशिश की है जो 'आदिवासी समाज को उनके गैर-आदिवासी समकक्ष के करीब आने में मदद करेगी' और इस तरह उन्हें राष्ट्र के विकास में भाग लेने के लिए प्रोत्साहित करेगी। आदिवासी क्षेत्र को विकसित करने या आदिवासी आबादी के उत्थान के लिए सरकार की नीति को "प्रगतिशील" दुनिया से आदिवासी समुदाय के ऐतिहासिक अलगाव को रोकने के लिए एक पूर्व-कल्पित धारणा की विशेषता है। आदिवासियों को विकास परियोजनाओं में भाग लेना चाहिए ताकि वे आधुनिक दुनिया के साथ "मुख्य-धारा या एकीकृत" हो सकें। बहु-राष्ट्रीय कंपनियों और निजी खिलाड़ियों द्वारा उनके संसाधनों का शोषण सरकार की प्रक्रिया में कम से

www.ignited.in

कम चिंता का विषय है। "विकास"। व्यापक गैर-आदिवासी समाज के साथ उनके सापेक्ष अलगाव को समाप्त करना शायद आदिवासी समुदाय के विकास के लिए नहीं है, बल्कि बाहरी लोगों और कुलीनों द्वारा उनके प्राकृतिक संसाधनों के शोषण के द्वार खोलने के लिए है।

19 वीं शताब्दी के उत्तरार्ध के दौरान, जैसा कि औपनिवेशिक प्रशासन ने झरिया, बोकारो और करनपुरा में धनबाद जिले में कोयला-खनन विकसित करना शुरू किया, तांबा, बॉक्साइट, क्रोमाइट और ग्रेफाइट जैसे खनिजों का उत्पादन करने वाली कई अन्य खदानें बताई गईं। इन निष्कर्षण उद्योगों के साथ-साथ रांची के पास हटिया में विनिर्माण उद्योगों की एक श्रृंखला विकसित हुई। इस तरह के औद्योगिक विकास के साथ जमशेदपुर, धनबाद, रांची और बोकारो में चार प्रमुख शहरी समूह तेजी से बढ़े। रांची विश्वविद्यालय के श्री एल.पी. विद्यार्थी ने हटिया क्षेत्र में इंगित किया है, औद्योगिक स्थल चुनने का एक कारण यह था कि यह "औद्योगिक केंद्र के आसपास के ग्रामीणों को वैकल्पिक रोजगार प्रदान कर सकता है"। लेकिन जब उद्योग शुरू हुआ, तो स्थानीय निवासी, विशेष रूप से आदिवासी, बाहर चले गए थे। उनका कहना है कि एक संयंत्र में 4,619 श्रमिकों में से केवल 335 आदिवासी थे।

उपर्युक्त उद्धरण स्पष्ट रूप से स्थापित करता है कि विकास और रोजगार की आड़ में क्षेत्र के प्राकृतिक संसाधनों का उपयोग सरकार के साथ-साथ निजी कंपनियों द्वारा आदिवासी समाज के "विकास "के बिना किया गया था।

इस प्रकार, औद्योगिक इकाइयों की स्थापना की गई और क्षेत्र में विकास कार्य के एक भाग के रूप में आदिवासी क्षेत्र में खनिजों का दोहन शुरू हुआ। लेकिन क्षेत्र के आदिवासी समुदाय को उनकी आर्थिक स्थिति के उत्थान के लिए रोजगार प्रदान करने के बजाय ये नए विकास उनके जीवन के लिए खतरा बन गए। उन्हें इस आधुनिकीकरण प्रक्रिया का हिस्सा बनने के लिए योग्य या कुशल नहीं माना गया। अंततः, नौकरी की आवश्यकता बाहरी लोगों द्वारा पूरी की गई जो बिहार और बंगाल के गैर-आदिवासी क्षेत्रों से आ रहे थे। औद्योगिक विकास ने क्षेत्र की आदिवासी आबादी को और अधिक अप्रिय स्थिति में धकेल दिया। अभाव की भावना से क्षेत्र के आदिवासियों में बाहरी लोगों के प्रति घृणा और गहरी हो गई। यह झुंझलाहट निराधार नहीं थी, जब उन्होंने बाहरी लोगों को अपने संसाधनों पर विलासितापूर्ण जीवन व्यतीत करते देखा।

पूरी पट्टी विरोधाभास की तस्वीर है। जबकि आदिवासी घोर गरीबी में रहते हैं, औद्योगिक श्रम की बड़ी ताकत, ज्यादातर बाहर से, बहुत बेहतर रहने की स्थिति का आनंद लेती है...। आदिवासी बहुत से संगठित श्रमिकों से ईर्ष्या करते हैं और वंचित होने की भावना महसूस करते हैं।

आदिवासियों में गैर-आदिवासियों के प्रति घृणा की भावना प्रबल हो गई। एम. अरीपरम्पिल कहते हैं, "झारखंड के मूलनिवासियों के बेदखल होने की घटना तब शुरू हुई जब संसाधनों के लिए अपने मार्च में उपनिवेशवाद ने उनके क्षेत्रों में प्रवेश करना शुरू कर दिया। यह सच है कि भारत में बाहरी उपनिवेशवाद का अंत अंग्रेजों के जाने के साथ हुआ। लेकिन इन लोगों के औपनिवेशिक शोषण की प्रक्रिया स्वतंत्रता के साथ नहीं रुकी। राष्ट्रीय हित के लिए विकास के नाम पर देश के शासक वर्गों द्वारा उन पर एक नए प्रकार का आंतरिक उपनिवेशवाद थोपा जा रहा है। इस प्रकार, "विकास" या " राष्ट्रीय" के नाम पर आदिवासी क्षेत्र को कॉर्पोरेट शोषण के लिए खोलना। ब्याज" को कई विद्वानों ने आंतरिक उपनिवेशवाद की संज्ञा दी है।

इस क्षेत्र का पहला बड़े पैमाने का उद्योग टाटा आयरन एंड स्टील कंपनी था, जिसने 20वीं सदी के पहले दशक में उत्पादन शुरू किया था। हालाँकि, कोयला, बॉक्साइट, तांबा आदि के लिए बड़े पैमाने पर खनन पहले भी शुरू हो गया था। .....स्वतंत्रता के बाद, आधुनिक भारत की औद्योगिक आवश्यकताओं के परिणामस्वरूप जनजातीय भूमि पर और अधिक अतिक्रमण हो गया। राउरकेला, रांची और बोकारो में बड़े पैमाने पर औद्योगिक केंद्र बने। इनके साथ अवसंरचनात्मक परियोजनाएं थीं उदा। दामोदर घाटी निगम, पतरातू ताप विद्युत परियोजना और कोयल करो जलविद्युत परियोजना।

भूमि से अलगाव

आदिवासियों ने अपने अधिकारों और भूमि और जंगल के साथ संबंधों के बारे में कई मिथक और किंवदंतियां बनाई हैं। उरांव की उत्पत्ति की कहानी सत-पति-राज शब्द से शुरू होती है जिसका अर्थ है भूमि की सात पट्टियाँ। सात पट्टियों वाला देश भूमि की समग्रता, यानी पूरी दुनिया का प्रतीक है। उनके लिए भूमि मिट्टी की ऊपरी परत से कहीं अधिक है जहां पौधे, पेड़ और सब्जियां उगती हैं। इसके अलावा, इसमें वह सब शामिल है जो पृथ्वी के नीचे और ऊपर है। तदनुसार, जल निकाय, जंगल, पहाड़, जीवित प्राणियों सहित पहाड़ियाँ, मनुष्य और जानवर भूमि का हिस्सा हैं। आदिवासियों के लिए भूमि उनकी आजीविका का प्राथमिक स्रोत है। आदिवासियों को अपनी सामाजिक-सांस्कृतिक पहचान उनके संबंधित आदिवासी समुदाय या कबीले से भूमि और प्रकृति के साथ एक विशेष संबंध में मिलती है। उनके उपनाम, जैसे मुंडाओं के बीच टोपनो जिसका अर्थ है पक्षी, एक्का, जिसका अर्थ है उरांवों में कछुआ और सोरेन, जिसका अर्थ है खरियाओं के बीच चट्टान, उन्हें उनके कबीले, उनके समुदाय और कबीले की पहचान देते हैं। समान रूप से, उपनामों से आदिवासियों का हांसदा (संथाली और हो में मिट्टी-सह-पानी), ज़ेस (उरांव में धान), पन्ना (उरांव में लोहा), और बेक, बिलुंग और बुलुंग (नमक में नमक) जैसे संसाधनों के साथ आदिवासियों का जुड़ाव प्रदर्शित होता है। उरांव, मुंडा और खारिया क्रमशः)। इसलिए, हम कह सकते हैं

कि भूमि आदिवासी सांस्कृतिक और धार्मिक प्रथाओं और संगठनात्मक प्रणाली (सामाजिक-आर्थिक और राजनीतिक प्रथाओं) के केंद्र में है। तो, भूमि आदिवासी पहचान की जड़ है। उनका भूमि के साथ एक प्रकार का आध्यात्मिक संबंध है जो उनके सामाजिक-सांस्कृतिक उत्सवों में कंपन करता है। भूमि पर उनका अधिकार विशुद्ध रूप से प्राकृतिक है और तदनुसार इसे वस्तु के रूप में नहीं माना जाना चाहिए। भूमि पर अधिकार अनिवार्य रूप से उनके क्षेत्रीय अर्थ और उनके पर्यावरण या स्थान के साथ जैविक संबंधों से संबंधित है। वे अपने को धरती पुत्र मानते हैं। भूमि के साथ उनका संबंध अविभाज्य है। भूमि न केवल उनके लिए जीवित रहने का स्रोत है बल्कि यह उनकी सामाजिक-सांस्कृतिक और धार्मिक पहचान से भी संबंधित है।

आदिवासियों के लिए भूमि का एक टुकड़ा न केवल उत्पादन का एक कारक है, बल्कि आध्यात्मिकता का भी एक स्रोत है। भूमि के साथ उनका एक प्रकार का भावनात्मक और प्रतीकात्मक संबंध है क्योंकि इसे उनके पूर्वजों द्वारा साफ किया गया था और उन्हें पैतृक विरासत माना जाता था। आदिवासी शब्द भूमि से अभिन्न रूप से जुड़ा हुआ है क्योंकि यह दो शब्दों आदि से बना है, जिसका अर्थ है सबसे पुराना और वासी का अर्थ है निवासी। तो, यह शब्द मूल निवासियों के रूप में भूमि पर उनके दावे को वैधता प्रदान करता है। इसीलिए, "सभ्य कानून व्यवस्था "लागू होने से पहले, आदिवासी समाज में भूमि के व्यक्तिगत स्वामित्व की अवधारणा अनुपस्थित थी। भूमि पर व्यक्तिगत अधिकारों के बजाय, सामुदायिक अधिकार आदर्श था। विभिन्न आदिवासी समुदायों को उनके कब्जे वाली भूमि का न्यासी माना जाता था। दिलचस्प बात यह है कि जीवित सदस्यों के साथ पूर्वजों और आने वाली पीढ़ियों को भी समुदाय के हिस्से के रूप में शामिल किया गया था। शायद यही कारण था कि उन्होंने अपने प्राकृतिक संसाधनों को भावी पीढ़ी के लिए सुरक्षित रखा। इसके विपरीत, व्यापक गैर-आदिवासी समाज जो अपने प्राकृतिक संसाधनों का अत्यधिक दोहन करता है, आदिवासी समाज ने सतत विकास मॉडल का पालन किया। इसलिए, यह निष्कर्ष निकाला जा सकता है कि आदिवासी समाज के लिए भूमि ही सब कुछ है, यह उनकी संस्कृति, रीति-रिवाज, त्योहार, धर्म का हिस्सा है और अंत में उनकी आजीविका का स्रोत है। एक आदिवासी नेता ने कहा:

मेरी जमीन ही मेरी रीढ़ है..... मैं सिर्फ सीधा खड़ा हूं, खुश हूं, गर्व करता हूं और अपने रंग को लेकर शर्मिंदा नहीं हूं क्योंकि मेरे पास अभी भी जमीन है। मैं नृत्य कर सकता हूं, पेंट कर सकता हूं, बना सकता हूं और गा सकता हूं जैसे मेरे पूर्वजों ने मुझसे पहले किया था। ...मेरी जमीन मेरी नींव है। मैं तब तक खड़ा रहता हूं, रहता हूं और प्रदर्शन करता हूं जब तक कि मेरे पास कुछ दृढ़ और खड़ा होना मुश्किल है। भूमि के बिना हम दुनिया के सबसे निचले लोग होंगे, क्योंकि आपने हमारी रीढ़ तोड़ दी है, मेरी कला, इतिहास और नींव छीन ली है। आपने हमारे पास कुछ नहीं छोड़ा है।

ग्रन्थसूची

1. अहमद, एम.एस., योजना और जनजातीय विकास के पांच दशक: झारखंड और उत्तरांचल, नईदिल्ली, 2002
3. अंबस्थ, जी.एस.पी., बिहार में कांग्रेस सरकार, दिल्ली-1985
4. अरीपरमपिल, मैथ्यू, झारखंड के आदिवासी: विकास के शिकार, नई दिल्ली, 1998
5. एलेक्सज़ेंडर, के.सी., प्रसाद, जहांगीरदार, आदिवासी, पुनर्वास और विकास, जयपुर, 1991
6. एडम्स, कैरलजे., 1990, मांस की यौन राजनीति: एकनारीवादी-शाकाहारी गंभीर थ्योरी, कॉन्टिनम पब्लिशिंग कंपनी, न्यूयॉर्क।
7. एडम्स, कैरलजे. (सं.), 1993, इकोफेमिनिज्म एंड द सेक्रेड, दकॉन्टिनम प्रकाशन कंपनी, न्यूयॉर्क।
8. एडम्स, कैरलजे., (1991) 1996, "इकोफेमिनिज्म एंड दईटिंग ऑफ एनिमल्स," वॉरेनमें (एड।), 1996।
9. अल्लाबी, माइकल, (1994) 1998, ऑक्सफोर्ड डिक्शनरी ऑफ इकोलॉजी, ऑक्सफोर्ड यूनिवर्सिटी प्रेस, ऑक्सफोर्ड।
10. एलन, टिमोथीएफ.एच. औरहोक्स्ट्रा, थॉमसडब्ल्यू., 1992, एक एकीकृत पारिस्थिति की की ओर, कोलंबिया यूनिवर्सिटी प्रेस, न्यूयॉर्क।
11. एंडरबर्ग, थॉमस, (1994) 1998, डेनमैन्सक्लि गानेचरन: एनएसाओममि लजोओचनैतिक, न्याडोक्सा, नोरा।
12. बालकृष्णन, राजीव (सं.) झारखंड मामले: जातीयता, क्षेत्रवाद और परनिबंध विकास, नई दिल्ली, 2004
13. बेहरा, दीपक कुमार, समकालीन समाज: जनजातीय अध्ययन, नई दिल्ली, 2008

www.ignited.in

14. अनुसूचित जनजाति और अनुसूचित क्षेत्र सम्मेलन, नईदिल्ली, जून1952), आदिवासी, प्रकाशन विभाग, सूचना और प्रसारण मंत्रालय, सरकार भारत, 1960

15. बीडब्ल्यूटकर को पत्र, महात्मा गांधी के एकत्रित कार्य, XXXVII, मंत्रालय सूचना और प्रसारण, भारत सरकार, 1970

Corresponding Author

सबिता कुमारी*